# Vérification selon contrat d'entreprise - rapport VeriSO B3

## Informations générales

|  |  |
| --- | --- |
| No. OFS / Commune |  |
| Lot |  |
|  |  |
| Version QGis |  |
| Système SIG / Version |  |
|  |  |
| Adjudicataire |  |
| Collaborateur |  |
| Date de travail VeriSO |  |

## Informations sur le Checker

|  |  |
| --- | --- |
| Nom du fichier itf: |  |
| Couches d’informations sans données: | |
| **oui** | **non** |
| Les données ont-elles été contrôlées avec le Check\_BE? Version? | |  |  |
| La correction des erreurs a-t-elle eu lieu? | |  |  |
| Les données ont-elles été contrôlées avec le Check du périmètre? Version? | |  |  |
| La correction des erreurs a-t-elle eu lieu? | |  |  |
| Justification des erreurs restantes / avertissements dans le rapport de l’adjudicataire? | |  |  |
| L’entreprise a été vérifiée avec tous les outils dans VeriSO? | |  |  |

Les questions répondues par non sont à justifier dans le rapport de l‘adjudicataire!

## Preuve d’intégralité/plausibilité – jeux de données utilisés

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| GBO Objets botaniques protégés  GGO Objets géologiques protégés  GNBE Réseau hydrographique  GRENZ5 Limites politiques 1:5'000  ERDGAS Conduites de gaz  STEINV Inventaires des bornes  PK25 Carte-pixel 1:25'000  SWISSI SwissImage - Mosaïque d'orthophotos  UP5 Plan d'ensemble  UZP Carte synoptique des zones 1:25'000  NUPLWALD Limites de forêt CRDPPF  WANDERN Réseau des itinéraires de rand. pédestre  SCHBLAW Constructions paravalanches  LDTM50CM Modèle numérique de terrain LIDAR 50cm  AVPLZORT NPA et localités (MO)  GK5 Cartes des dangers naturels 1:5'000  GH25 Indices de dangers naturels 1:25'000  Installations électriques |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Commande des données:  Téléchargement, WMS (canton de Berne): <https://www.agi.dij.be.ch/fr/start.html>  WMS swisstopo: <https://shop.swisstopo.admin.ch/fr>  OIG: Commande auprès d'[info.agi@be.ch](mailto:info.agi@be.ch) avec indication de la commune / du lot. |  |  |

Les questions répondues par non sont à justifier dans le rapport de l‘adjudicataire!

## Autres justifications

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| Les tirages de contrôle ont-ils été réalisés à la même échelle que les plans originaux ?  La comparaison entre l’ancien plan cadastral et le nouveau plan du registre foncier a été effectuée?  Si oui, avec le  plan original (généralement dans les archives de l'État)?  plan complémentaire?  Les anciennes / nouvelles surfaces des biens-fonds ont été comparées? |  |  |
| Les limites forestières et le réseau de chemins forestiers ont-ils fait l'objet d’une évaluation et d'une classification par l'Office des forêts et des dangers naturels (OFDN)?  Les indications et définitions de l’OFDN ont-elles été reprises fidèlement?  Existe-t-il un plan de localisation et un répertoire des noms de localisation? Si oui, date d'approbation par la commune: |  |  |
| Contrôle de la somme de toutes les surfaces pour les tables Biens\_fonds, Couverture\_du\_sol, Nom\_local et Niveau\_tolerance du système MO  **Périmètre du lot Surface (m²)**  Couverture du sol  Nom local  Biens-fonds  Niveau de tolérance |  |  |
| Est-ce que toutes les mesures originales sont documentées?  Est-ce que les points-limites ont été calculés avec un logiciel de calcul de point?  Est-ce que tous les objets en bordure de périmètre ont été adaptés (attributs / géomé-tries)?  Est-ce que les couches d'information Objets\_divers et Couverture\_du\_sol ont été mises à jour?  Les procès-verbaux de contrôle des instruments de saisie des données ou de remise des données sont-ils disponibles? |  |  |

Les questions répondues par non sont à justifier dans le rapport de l'adjudicataire!

## Documents à livrer avec la phase de vérification B3 (sous forme nu-mérique)

|  |  |
| --- | --- |
| Rapport de l'adjudicataire  Tableau comparatif des surfaces  Rapport VeriSO B3 |  |
| Croquis de terrain (selon entente) |  |
| Plans pour le registre foncier (tirages de contrôle selon entente)  Répartition des plans  Répartition des niveaux de tolérance |  |
| Photos d'identification ayant servi à la détermination de limites par photogrammétrie  Orthofotos spécialement réalisées pour la définition de la couverture du sol (.tiff)  Plan des périmètres soumis à des glissements de terrain permanents  Plan de localisation approuvé  Répertoire des noms de localisation approuvé |  |
| Fichiers IMO (fichier itf au format INTERLIS 1)  Fichiers LOG du contrôle Checker-IMO |  |

# Outils Test

1. Points fixes
   1. Catégories 1 et 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| Est-ce que tous les points fixes du périmètre / commune sont présents?  Est-ce que des points hors périmètre sont présents? Si oui - justification |  |  |
| Remarques: |  |  |

* 1. Catégorie 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| Est-ce que la densité par NT répond aux critères de l'OTEMO?  Est-ce que la précision (PrecPlan) est plausible? Si non - justification |  |  |
| Remarques: |  |  |

1. Couverture du sol et Objets divers

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| **Les données supplémentaires suivantes ont été utilisées**  Orthophoto avec date        Carte nationale  Plan d'ensemble  Autres données externes avec date d'élaboration  Réseau de routes et chemins complet? Si non - justification  Réseau hydrographique complet? Si non - justification |  |  |
| Remarques: |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| **Degré de détail**  Contrôle des surfaces < 100 m² (NT1 et NT2)  Contrôle des surfaces < 1000 m² (NT3)  Contrôle des surfaces < 2500 m² (NT4 et NT5)  Contrôle des surfaces de forêt dense, autres surfaces boisées et cordons boisés (OD) < 800 m² selon plan du forestier  Contrôle des surfaces de bâtiments ≤ 10 m² - si plus petit - justification sur l'esquisse de mensuration  Contrôle des surfaces de bassins < 20 m² |  |  |
| Remarques: | | |

1. Biens-fonds / Points limites

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| **Bien-fonds**  Est-ce que la qualité des biens-fonds est correcte?  **Points limites de bien-fonds**  Dans les zones MO93, tous les points sont fiables?  La précision planimétrique des PL respecte les exigences des différents niveaux de tolérance (NT)?  Est-ce que la fiabilité des PL est plausible? |  |  |
| Est-ce que les PL non matérialisés sont plausibles?  Est-ce que les PL définis exactement et non définis exactement sont plausibles? (seuls les points le long d'une ligne topographique naturelle, à l'axe d'un ruisseau, au bord d'une rive de lac - points limites digitalisés à l'intérieur de bâtiments – ne sont pas définis exactement!)  Est-ce que tous les PL sont contenus dans les définitions des parcelles?  Est-ce que tous les PL se situent à l'intérieur de la commune / du lot? |  |  |
| Remarques: | | |

1. Limites territoriales

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| Dans les zones MO93, tous les points limites territoriaux (PLT) sont fiables?  La précision planimétrique des PLT respecte les exigences des différents niveaux de tolérance (NT)?  Est-ce que la fiabilité des PLT est plausible?  Contrôle des anciennes bornes territoriales avec l'inventaire des bornes (saisie dans la table «Point limite» avec attribut «Anc\_borne\_speciale»)?  Contrôle de l'attribut «Borne\_territoriale» avec l'inventaire des bornes ("bornes cantonales" et "bornes historiques")?  Est-ce que tous les PLT sont contenus dans les définitions des parcelles? |  |  |
| Remarques: | | |

1. Nomenclature

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| Est-ce que les petites surfaces < 10 m² résultant de l'intersection ''Biens-fonds'' – ''No-menclature'' ont été controlées?  Est-ce que des noms de lieux ou des lieux-dits sont existants?  Les noms des cours d'eau ont-ils été définis et mis à jour dans les données de la MO (noms des objets)? Si non - justification |  |  |
| Remarques: | | |

1. Répartition des niveaux de tolérance

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| La comparaison avec le plan de zone est-elle plausible?  Attention: lors de renouvellements, la mise à jour des niveaux de tolérance ne doit pas être réalisée. Les grandes fautes sont à discuter avec l'OIG! |  |  |
| Remarques: | | |

1. Répartition des plans

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| Est-ce que la position du numéro de plan est pour tous les plans sur Hali (1) Vali (2)? |  |  |
| Remarques: | | |

1. Conduites

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| Est-ce que la reprise des conduites dans la MO a été contrôlée (points de contrôle / transformation)? |  |  |
| Remarques: | | |

1. Adresses des bâtiments

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **oui** | **non** |
| Liaison des localisations avec les entrées de bâtiments en ordre?  Direction d'axe de rue / principe de numérotation- attributs en ordre?  Numéros de maison complets?  Existe-t-il des numéros identiques avec la même localisation?  Est-ce que les entrées de bâtiments sont attribuées correctement?  Est-ce que les axes de rues ont été adaptés aux communes voisines?  Aucune superposition des lieux dénommés? |  |  |
| Remarques: | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lieu / Date: |  | Signature de l’entrepreneur: |
|  |  |  |